

DOI 10.25991/VRHGA.2024.4.4.004

УДК 141.1, 930.1

*Е. А. Заславская**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА НАРРАТИВНОСТЬ СОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФСКОМ НАСЛЕДИИ Н. С. ЮЛИНОЙ**

В статье рассмотрены взгляды Н. С. Юлиной на нарративность сознания сквозь призму аналитической философии. Отмечено значительное влияние Юлиной на формирование отечественной традиции аналитического философствования, обозначены ее академический вклад и роль в становлении современных исследователей. Юлина через анализ философии Д. Деннета и его представлений о нарративной самости предлагает критическую интерпретацию заявленных автором позиций. В статье выявляются характерные черты англо-американского философского натурализма, представленные в работах Юлиной: ориентированность на естественные науки, каузальная замкнутость Вселенной, онтологический монизм. Рассмотрена аргументационная база Юлиной по выявлению имплицитной метафизики в натуралистической философии Деннета, подчеркнут процессуальный эволюционистский характер предложенного решения. Показано, что нарративная самость в заявленной онтологии является функциональной частью эволюционной машины. Выявляется практическая польза ракурса рассмотрения онтологических позиций Деннета, предложенного Юлиной, прежде всего для теоретических и методологических оснований психотерапевтической деятельности. Описаны эпистемологические следствия метафизической системы, подчеркивается роль культуры и языка. Обозначается практическое значение выявленной Юлиной позиции Деннета на нарративные практики, в частности, возвращение диалоговой психотерапии легитимности в рамках натуралистической картины мира.

* Заславская Елизавета Алексеевна — аспирант, Институт Философии СПбГУ; zaslavskayalizaveta@gmail.com; мл. науч. сотр., Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского. СПб., наб. р. Фонтанки, д. 15, лит. А.

Elizaveta A. Zaslavskaya — postgraduate student, St. Petersburg State University Institute of Philosophy; zaslavskayalizaveta@gmail.com; ml. scientific. employee, Russian Christian Humanitarian Academy named after F. M. Dostoevsky, 15, Fontanka Embankment, St. Petersburg, 191023, Russian Federation.

** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24–28–00295, <https://rscf.ru/project/24–28–00295/>; Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского.

Ключевые слова: Н. С. Юлина, Д. Деннет, философия сознания, нарратив, натурализм.

E. A. Zaslavskaya

*AN ANALYTICAL VIEW ON THE NARRATIVITY OF CONSCIOUSNESS
IN THE PHILOSOPHICAL HERITAGE OF N. S. YULINA*

The article examines N. S. Yulina's views on the narrativity of consciousness through the prism of analytical philosophy. The significant influence of Yulina on the formation of the Russian tradition of analytical philosophizing is noted, her academic contribution and role in the formation of modern researchers are outlined. Yulina, through an analysis of the philosophy of D. Dennett and his ideas about the narrative self, offers a critical interpretation of the positions stated by the author. The article reveals the characteristic features of Anglo-American philosophical naturalism, presented in the works of Yulina: focus on natural sciences, causal closure of the Universe, ontological monism. The argumentative basis of Yulina for identifying implicit metaphysics in the naturalistic philosophy of Dennett is considered, and the procedural evolutionist nature of the proposed solution is emphasized. It is shown that the narrative self in the stated ontology is a functional part of the evolutionary machine. The practical usefulness of the perspective of considering the ontological positions of Dennett, proposed by Yulina, is revealed, primarily for the theoretical and methodological foundations of psychotherapeutic activity. The epistemological consequences of the metaphysical system are described, and the role of culture and language is emphasized. The practical significance of Dennett's position on narrative practices, identified by Yulina, is indicated, in particular, the return of dialogue psychotherapy to legitimacy within the framework of a naturalistic picture of the world.

Keywords: N. S. Yulina, D. Dennett, philosophy of mind, narrative, naturalism.

В современной аналитической философии сознания как в области динамично развивающегося движение идей происходит в том числе через публичный критический полилог. Отечественные исследователи активно участвуют в общемировой академической дискуссии, выдвигая новые аргументы и контраргументы (В. В. Васильев, С. В. Никоненко, А. В. Кузнецов, Е. В. Логинов, А. П. Беседин, Д. Б. Волков, М. А. Секацкая, А. В. Мерцалов). Совсем недавно, в мае 2024 г., в Непале прошла вторая международная конференция о сознании животных, и дискуссии по затронутым темам продолжаются. Безусловно, полноценное участие российских философов в глобальном осмыслении сознания сегодня было бы невозможно без фундамента, заложенного плеядой выдающихся философов, формировавших центры аналитической философии в России. Нина Степановна Юлина, с 50-х гг. XX в. исследовавшая англо-американскую философскую мысль, внесла значимый вклад в становление взглядов последующих поколений отечественных аналитических философов. Ряд опубликованных работ Н. С. Юлиной (включая две монографии) посвящен философии Д. Деннета (Dennett), в частности, критическому осмыслению его взглядов на нарративную природу сознания. Продолжая аналитическую традицию философствования, Юлина не только раскрыла для российской философствующей аудитории столь яркого американского автора, но и обозначила критические позиции по затронутым Деннетом темам. Сегодня рассмотрение сознания как нарративного по своей структуре и механизмам набирает все большую популярность не только в среде философов, но и в практических

дисциплинах, таких как психотерапия [1; 5], находя поддержку в том числе в нейрофизиологических исследованиях.

В рамках данной статьи мы посчитали уместным рассмотреть научную биографию Н. С. Юлиной, контекст социокультурной ситуации, в рамках которой развивалась ее карьера, оказавший значительное влияние на взгляды и деятельность. Н. С. Юлина (1927–2012) — доктор философских наук, продуктивный исследователь. Получила высшее образование на философском факультете Московского Университета (1950), там же закончила аспирантуру. С 1958 г. — младший сотрудник Института Философии РАН, в дальнейшем — главный научный сотрудник. Автор более 300 научных трудов, среди которых 11 монографий, множество авторских статей. Нина Степановна стала свидетелем «многогрудной, но интересной судьбы отечественной философии, носителем лучших ее традиций» [15]. Важно отметить, что особое место в философском творчестве Юлиной занимали разработка и осмысление перспектив детско-подросткового философского образования [8, с. 4]. Как пишет В. А. Лекторский, данная задача была связана со стремлением к гуманизации становления юных умов через создание новых обучающих программ: «И это очень характерно для Нины Степановны: понимание философии как не просто академической деятельности, но и как особого способа гуманизации жизни» [8, с. 4].

По обширному перечню опубликованных работ явно прослеживаются основные научные интересы Н. С. Юлиной: практически с самого начала академической карьеры можно заметить стремление к критической рефлексии идей англо-американской традиции, в частности, вопросов философии науки и философии сознания. Возможно, специалистам, начавшим философские изыскания после 1991 г., затруднительно ориентироваться в том, насколько доступна была американская философия для исследователей в СССР. На этот вопрос отвечает сама Нина Степановна:

«Малочисленность советских историко-философских публикаций не означала, что в советский период философия США была за семью печатями. Публиковалось много работ, выполненных в проблемном ключе. Особенно интенсивно исследовалась проблематика областей, позволявших избегать идеологическую риторику, — философии науки, истории науки, философской лингвистики, философской семантики, философской логики, теорий искусственного интеллекта, философской психологии» [9, с. 3].

Отдельные исследования Нина Степановна посвятила К. Попперу (Popper) (в том числе опубликован обмен письмами [10]), Дж. Сантаяне (Santayana) (кандидатская диссертация «Критика философии Джорджа Сантаяны»), Р. Рорти (Rorty), Д. Деннету. В 2015 г. вышла последняя монография Н. С. Юлиной «Очерки по современной философии сознания», поставившая многоточие в более чем полувековом фундаментальном и кропотливом исследовании. Нина Степановна Юлина, один из самых авторитетных отечественных специалистов по англо-американской философии, придерживалась современного аналитического стиля философствования, который подразумевает высказывание авторской позиции через критический анализ тезисов и аргументов, предлагаемых коллегами. При знакомстве с ее работами, в частности по фило-

софии сознания Д. Деннета, возникает ощущение сопричастности к процессу философского анализа: через основательный и структурированный научный разбор идей к авторской позиции.

Рассмотрение нарративности сознания связано в творчестве Н. С. Юлиной прежде всего с исследованием философии Д. Деннета и его «Модели Множественных Набросков». Деннет не ставил перед собой цели создать целостную непротиворечивую философскую систему. Принципиальные вопросы онтологии скорее скрываются между строк, вынуждая читателя логически реконструировать их из заявленных тезисов, метафор, мысленных экспериментов, жизненных ситуаций и научных данных. Деннет прямо обозначил свое первостепенное стремление к работе «на стыках», фокусируясь на «зонах перехода» (между биологическим и социальным, сознательным и бессознательным, живым и неживым и прочее), что можно объяснить желанием преодолеть «пропасти» в рамках не допускающей прерывистости натуралистической картины мира. Упорядочивание и раскрытие разрозненных тезисов Деннета и других авторов, то есть дескриптивно-аналитические задачи, Юлина ставила на первое место, так как говорила о себе в первую очередь как об историке философии. Но, тем не менее, Юлина придерживалась позиции неизбежности влияния на восприятие исследователя его прошлого опыта, философских взглядов и интересов, социокультурного контекста [9, с. 4], возможно, в связи с этим прямо или косвенно обозначала собственные философские задачи.

Как пишет сама Н. С. Юлина, ее всегда интересовали «метафизические аспекты философских конструкций, в особенности выявление имплицитной метафизики в декларациях антиметафизиков» [6, с. 17]. В этом можно убедиться в том числе в работах *On Popper's implicit Hegelianism* [11], а также в монографии «Проблема метафизики в американской философии XX века» [14]. Когда мы приближаемся к проблемам сознания, связанным с его природой, устройством, функционированием, в первую очередь возникают метафизические вопросы, ответив на которые, возможно, можно встроить нарративное сознание в заявленную онтологию и уточнить модель исходя из базовых оснований. Сам Деннет не обозначал свои позиции в терминах узнаваемых в философской среде «измов», тем более что развитие его идей продолжалось в течение жизни. Тем не менее Юлина подчеркивает натуралистический характер философии Деннета в самом широком понимании. Что подразумевается под натурализмом? Во-первых, отказ от всего сверхъестественного, то есть Вселенной приписывается каузально замкнутый характер, во-вторых, признание за естественными науками главенства в познании мира, в-третьих, отрицание картезианского субстанциального дуализма и создание альтернатив. Однако подобная позиция не подразумевает жестких редукционистских положений, строгой ригидной научности, признает значимость личностного, морального, субъективного [4]. Перед натуралистически настроенными философами сознания встают две глобальных перспективы: методологическая и онтологическая. Методологическая состоит в использовании научных данных (в том числе результатов нейробиологических исследований, данных когнитивных наук) и методов при формулировании философских тезисов. Онтологическая перспектива подразумевает вопрос размещения ментального в закрытой Вселенной.

«В общей форме натурализм означает, что природа есть всё, ничего сверхъестественного не существует. Его преимущество заключается в том, что понятие “природа” не требует четкого ответа относительно физики мира. Признавая эпистемологический приоритет науки, натурализм в то же время чужд крайностей редукционизма и сциентизма. Отгораживаясь от моралистического и ценностного взгляда на мир, он позволяет включать человека с его сознанием, моральностью и ответственностью в свои теоретические схемы» [8, с. 215].

Несмотря на открытое постулирование Деннетом «антиметафизики» своих философских исследований, в зрелом периоде его творчества Юлина видит завершение «вполне систематической, можно даже сказать — метафизической теории» [13, с. 206]. Отрицание классической метафизики приводит не к утрате метафизики как таковой, а к ее перерождению с учетом актуального исторического момента. Фиксация транзитивности, фокусирование на переходе как на процессе и, что значимо, стремление преодолеть классически непримиримые оппозиции подсвечивают холистические стратегии Деннета и его убежденность в перспективах объединить оппозиции в нейтральном единстве. Если рассматривать все как процесс, то жесткие границы между дихотомическими противоположностями стирается. Юлина пишет: «Интенция преодолеть разрывы и создать холистическую картину реальности — столь же древняя, как и сама философия. Самый известный вариант процессуального (диалектического) монизма предложил Гегель» [13, с. 207].

Процессуальный монизм Деннета, однако, продолжает англо-американскую линию философствования Альфреда Уайтхеда (Whitehead) в новых исторических, философских и научных реалиях. Возникает необходимость вписать процессуальность в научную картину мира. Как упоминалось выше, современный натурализм, взяв на себя задачу учитывать актуальное состояние наук, вынужден ставить под вопрос возможность как интернального (свобода воли), так и экстернального (высшая метафизическая сила) акторства. И если у Уайтхеда внешней метафизической силой является Бог, Деннет не может допустить подобного в своей онтологии. Таким образом, Деннет исследует метафизическую проблему обоснования процессуальности в форме нейтрального монизма, возможности сугубо бессубъектного процесса в каузально замкнутой единосубстанциональной Вселенной. Его решение — это вдохновленное Дарвином представление об эволюции как о слепом, бессознательном, всеобъемлющем процессе, который немислимо соотнести с понятием «цель». Если в какие-то периоды творчества Деннет допускал хотя бы прото-интенциональность Природы, то в поздних работах стало появляться более определенное отрицание какого-либо целеполагания. Так же и сознание личности в нейтральной онтологии Деннета не является актором, а лишь только безвольным процессом большего биосоциального процесса, «ученый человек — это только способ, каким одна библиотека создает другую библиотеку» [6, с. 195]. Обескураживающий тезис Деннета об иллюзорности авторства личностных интенций — логичное следствие заявленной онтологии. Нарративизация самости, то есть постоянное адаптивное самосотворение Я с помощью языка, является функциональным принципом организации эволюции. Данный тезис позволяет Деннету преодолеть

картезианское представление о «духе в машине» как о волящей ментальной субстанции, существующей по особым сверхъестественным законам.

Осмысление Н. С. Юлиной философии Деннета как современной метафизической системы, ориентированной на натурализм, имеет очевидное практическое значение. Постулируемое онтологическое единство с естественными науками дает возможность свободно использовать идеи Деннета в таких практических наукоориентированных дисциплинах, как психотерапия, которая сегодня находится в специфическом положении, с одной стороны, сталкиваясь с требованием наукоемкости (в том числе от клиентов), а с другой стороны, имея дело с неспособностью науки предоставить достаточно целостные всеобъемлющие основания для практики. Исследования в сфере психотерапии по большей части сосредоточены на конкретных сложностях работы, эффективности, выявлении закономерностей, но не на создании метаконцепций. Это приводит к глобальному отсутствию современного понимания онтологии сознания у психотерапевтов, практикующих психологов, врачей-психиатров. «Скрытый дуализм», как называют его аналитические философы сознания, — достаточно распространенная позиция среди практикующих психологов, которая влияет на принципиальные вопросы непосредственной работы с клиентами (например, возникают сложности при рассмотрении клиента как холистической системы, влияния физиологического состояния на содержание сознания, работы в тандеме с врачом и прочее). Более глубокое понимание натуралистических онтологических оснований личности дает возможность принимать клинические решения исходя из принципа от общего к частному. Представление о самости, как об истории, которую мы рассказываем себе и другим о самих себе, а не как о некоем центре воления, может оказать значительное влияние на методологические установки практикующих специалистов. Через призму теории Деннета личность представляется более пластичной, лабильной для изменений и обучения, в том числе новым нарративным поворотам, а следовательно, поведенческим паттернам. Становится прозрачной значимость контекста, в котором формировался и существует личностный нарратив, а также появляются перспективные стратегии личностных изменений, например, через смену окружения, через обучения новым мыслительным схемам (сам Деннет посвятил этой теме книгу «Насосы интуиции и другие инструменты мышления»).

Перспективной представляется также эпистемологическая позиция Деннета, следующая из сформированной им онтологии. Прежде всего возникает вопрос, как философ решает задачу встраивания познания в нейтральную бессубъектную Вселенную. Н. С. Юлина подчеркивает, что целостность картины реальности в его философской системе сохраняется благодаря эволюционному когнитивизму в понимании познания [13]. Деннет внес свой вклад в критику эмпиризма, захватившую философов во второй половине XX в., однако не пошел по пути углубления в проблематику относительности знания, несмотря на то, что многие коллеги хотели наделить его идеи подобными ярлыками. Критикуя современную эпистемологию за чрезмерную бесплодную замкнутость на самой себе, Деннет делает акцент на решении «инженерных задач» в философии сознания, не останавливаясь на анализе инструментов. Процесс

познания, с его точки зрения, выходит за пределы уровня функционирования индивида, задействуя ресурсы культуры, общества, физического мира. Вдохновляясь идеями Р. Докинза (Dawkins), Деннет отводит личности место проводника нарративизированных информационных потоков. Самость выполняет свою функцию в механизме эволюционной машины, став переносчиком паразитирующих на сознании меме-вирусов. Важнейшую роль в этом процессе играет язык как артефакт, с точки зрения Деннета, оказавший несравнимое ни с чем влияние на эволюцию сознания и даже эволюцию нервной системы [6].

Предложенный Н. С. Юлиной ракурс рассмотрения эпистемологических представлений Деннета может нести практическое значение для нарративных видов деятельности, прежде всего для психотерапии. Взаимное влияние содержания сознания и физиологии человека все чаще рассматривается современными практиками как аксиоматическое основание психотерапевтической деятельности. Однако ориентированность общества прежде всего на естественные науки ставит значимость содержания сознания и языка на второе место после нейробиологии мозга, в том числе и в глазах специалистов. Подобный тренд уменьшает доверие к эффективности психотерапии, традиционно рассматриваемой в первую очередь в качестве диалоговой языковой практики. Несмотря на то, что в научном сообществе нет консенсуса о большей эффективности медикаментозного лечения перед диалоговым (парадокс эквивалентности), многие специалисты видят опасную тенденцию к психиатрической гипердиагностике. Можно говорить о росте популярности фармакологического лечения (антидепрессанты, противотревожные препараты и т. п.) среди клиентов даже в тех случаях, когда подобной необходимости нет [3]. Указанные методы, однако, не всегда оказываются действенным, зачастую имеют побочное влияние на организм человека, а также на психологическое состояние (в том числе отмечается негативное переживание собственной зависимости от психофармакологических препаратов). Признание языка существенным феноменом в современной натуралистической парадигме осмысления сознания, возвращает клиентам и специалистам ощутимую надежду на возможность желаемых и контролируемых личностных изменений через разговорные практики.

Н. С. Юлина, как она неоднократно подчеркивает [6; 7; 13], прежде всего историк философии, и в своих работах рассматривает идеи нарративности сознания сквозь характерную призму. Глубокий анализ исторических параллелей идей Деннета с идеями предшественников, в том числе отечественных ученых, делает ее философское наследие бесценным источником знаний для последующих поколений исследователей. Юлина рассматривает философию Деннета как сложившуюся метафизическую систему, которая в современном натуралистическом ключе продолжает традицию процессуальной холистической онтологии. Телеологические вопросы целенаправленности Деннет решает через понимание эволюции как бессознательной машины. Личностный нарратив вписывается в натуралистическую монистическую онтологию и рассматривается как часть слепого эволюционного процесса. Самость расценивается как нарративизирующий переносчик информационных языковых меме-вирусов. Подобная интерпретация идей Деннета делает легитимным

рассмотрение его идей в качестве онтологического и методологического основания психотерапевтической практики. Сложно переоценить труды по сопоставлению взглядов современных аналитических философов (таких как Д. Деннет, Р. Рорти, Дж. Серл (Searle), Т. Нагель (Nagel)) на актуальные проблемы сознания, в том числе нарративную структуру самости. Создание «карты» современной мировой философии сознания XX–XXI вв., обозначение методологических и теоретических «центров гравитации» в сфере также можно отнести к философскому наследию Н. С. Юлиной. Благодаря многолетней продуктивной и глубокой работе Н. С. Юлина, продолжая традицию критического полилога, свойственного философии сознания, подготовила фундамент для работы последующих поколений отечественных исследователей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бек А. и др. Когнитивная психотерапия расстройств личности. СПб.: Питер, 2002. 448 с.
2. Деннет Д. Насосы интуиции и другие инструменты мышления. М.: АСТ, 2021. 576 с.
3. Мак-Вильямс Н. Психоаналитическая диагностика. Понимание структуры личности в клиническом процессе. М.: Класс, 2021. 592 с.
4. Никоненко С. В. Аналитическая философия. Основные концепции. СПб.: Издательство СПбГУ, 2007. 546 с.
5. Торнеке Н. Теория реляционных фреймов в клинической практике. М.: Диалектика (Вильямс), 2022. 320 с.
6. Юлина Н. С. Головоломки проблемы сознания. М.: Канон+, 2004. 544 с.
7. Юлина Н. С. Неореализм. Критический реализм. Натурализм. Неотомизм // Современная философия и социология в странах западной Европы и Америки. М., Наука, 1964. 471 с.
8. Юлина Н. С. Очерки по современной философии сознания. М.: Канон-плюс, 2015. 408 с.
9. Юлина Н. С. Очерки по философии в США. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 304 с.
10. Юлина Н. С. Письмо Карла Поппера Н. С. Юлиной от 1 сентября 1988 г. // Философский журнал | Philosophy Journal. 2011. № 2 (7). С. 40–44.
11. Юлина Н. С. Проблема метафизики в американской философии XX века: Критический очерк эмпирико-позитивистских течений. М.: Наука, 1978. 296 с.
12. Юлина Н. С. Современная наука и человеческие ценности: Рецензия на книгу: Hall D. Modern Science and Human Values // Вестник истории мировой культуры. 1959. № 2. С. 152–158.
13. Юлина Н. С. Философский натурализм. О книге Д. Деннета «Свобода эволюционирует». М.: Канон+, 2007. 240 с.
14. Юлина Н. С. On Popper's implicit Hegelianism // Philosophia Naturalis, Band 21, Heft 2–4, Meisenheim/Glan, 1984. 652–661 p.
15. In Memoriam, сайт ИФРАН, <https://iphras.ru/page20384225.htm> (дата обращения: 05.07.2024).

REFERENCES

1. Beck A. (2002) *Kognitivnaia psikhoterapiia rasstroistv lichnosti* [Cognitive Psychotherapy for Personality Disorders]. St. Peterburg: Piter Publ. 448 s. (In Russian).
2. Dennet D. (2021) *Nasosy intuitsii i drugie instrumenty myshleniia* [Intuition Pumps and Other Tools for Thinking]. Moscow: AST Publ. 576 s. (In Russian).
3. McWilliams N. (2021) *Psikhoanaliticheskaia diagnostika. Ponimanie struktury lichnosti v klinicheskom protsesse* [Psychoanalytic Diagnosis: Understanding Personality Structure in the Clinical Process]. Moscow: Klass Publ. 592 s. (In Russian).
4. Nikonenko S. V. (2007) *Analiticheskaia filosofiia. Osnovnye kontseptsii* [Analytical philosophy. Basic Concepts]. St. Peterburg: SPbGU Publ. 546 s. (In Russian).
5. Torneke N. (2022) *Teoriia relatsionnykh freimov v klinicheskoi praktike* [Learning RFT: An Introduction to Relational Frame Theory and Its Clinical Application]. Moscow: Dialektika (Vil'iams) Publ. 320 s. (In Russian)
6. Iulina N. S. (2004) *Golovolomki problemy soznaniia* [Puzzle problems of consciousness]. Moscow: Kanon+ Publ. 544 s. (In Russian)
7. Iulina N. S. (1966) *Neorealizm. Kriticheskii realizm. Naturalizm. Neotomizm* [Neorealism. Critical realism. Naturalism. Neo-Thomism] // *Sovremennaia filosofiia i ideologiia v stranakh zapadnoi Evropy i Ameriki*. Moscow: Nauka Publ. (In Russian)
8. Iulina N. S. (2015) *Ocherki po sovremennoi filosofii soznaniia* [Essays on Modern Philosophy of Mind]. Moscow: Kanon-plus Publ. 408 s. (In Russian)
9. Iulina N. S. (1999) *Ocherki po filosofii v SShA* [Essays on Philosophy in the USA]. Moscow: Editorial URSS Publ. 304 s. (In Russian)
10. Iulina N. S. (2011) *Pis'mo Karla Poppera N. S. Iulinoi ot 1 sentiabria 1988 g.* [Letter from Karl Popper to N. S. Yulina dated September 1, 1988] // *Filosofskii zhurnal* | Philosophy Journal. 2011. No 2 (7). S. 40–44. (In Russian).
11. Iulina N. S. (1978) *Problema metafiziki v amerikanskoj filosofii XX veka: Kriticheskii ocherk empiriko-pozitivistikh techenii* [The Problem of Metaphysics in American Philosophy of the 20th Century: A Critical Essay on Empiric-Positivist Movements]. Moscow: Nauka Publ. 296 s. (In Russian)
12. Iulina N. S. (1959) *Sovremennaia nauka i chelovecheskie tsennosti. Retenziia na knigu: Hall D. Modern Science and Human Values* [Modern Science and Human Values. Book Review: Hall D. Modern Science and Human Values] // *Vestnik istorii mirovoi kul'tury*. No 2. (In Russian)
13. Iulina N. S. (2007) *Filosofskii naturalizm. O knige D. Denneta "Svoboda evoliutsioniruet"* [Philosophical Naturalism. About D. Dennett's Book "Freedom Evolves"]. Moscow: Kanon+ Publ. 240 s. (In Russian).
14. Iulina N. S. (1984) *On Popper's implicit Hegelianism* // *Philosophia Naturalis*, Band 21, Heft 2–4, Meisenheim/Glan. 652–661 r. (In English).
15. In Memoriam, sait IFRAN, <https://iphras.ru/page20384225.htm> (accessed: 05.07.2024). (In Russian).