

ОТЗЫВ

Официального оппонента, доктора философских наук, доцента, проректора по научной и инновационной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет» Ястреб Натальи Андреевны на диссертацию Глуховского Андрея Сергеевича «Абдукция как элемент модели описания взаимодействия человека с информационными технологиями и искусственным интеллектом», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки)

Диссертация посвящена актуальной теме взаимодействия человека с новыми информационными технологиями. В отличие от огромного количества публикаций, обсуждающих эту тему преимущественно констатируя факты и постулируя негативное влияние технологий на человека, Андрей Сергеевич ставит методологическую задачу разработки модели взаимодействия человека и технологий, основанную на абдукции, и преодолевающую ограничения инструментализма. В этом смысле важна не столько актуальность темы, сколько актуальность самого представленного исследования, формирующего теоретический базис оригинального подхода в современной философской антропологии.

Научная новизна исследования состоит в достигнутом синтезе подходов к пониманию абдукции, сформировавшихся в философии, антропологии, социологии, когнитивной науке, логике и информатике, выявлению и описанию ядра анализируемого понятия и применении полученной системы к описанию процесса и сущности взаимодействия человека с информационными технологиями, в том числе системами искусственного интеллекта. Автор анализирует концепции абдукции Чарльза Сандерса Пирса, понимаемой как творческий процесс выдвижения гипотез в условиях неопределенности; трансдукции Жильбера Симондона, раскрывающей технику как медиатор становящихся отношений между человеком и миром; техноразнообразия Юка Хуэя, утверждающего множественность культурно-обусловленных способов взаимодействия с технологиями; распределенного познания Эдвина Хатчинсона, концептуализирующего процесс делегирования технологиям когнитивных задач, и ряд других подходов и теорий. Ему удастся обосновать, что во всех рассмотренных подходах можно найти идею о том, что абдукция является универсальным способом познания мира, позволяющим соединять рациональное и интуитивное познание. Оригинальным выводом из проделанного анализа является утверждение о том, что взаимодействие человека с информационными технологиями как динамический абдуктивный процесс, осуществляемый в рамках

распределенных социотехнических систем, где техника выступает активным участником, а не пассивным инструментом.

Цель и задачи сформулированы корректно, соответствуют заявленной теме и отражаются в формулировках глав и параграфов работы.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что сопоставление концепций техноразнообразия, абдукции и трансдукции формирует новую эпистемологическую рамку, ранее не разрабатывавшуюся в философско-антропологических исследованиях технологий. Практическая значимость исследования состоит в возможности применения предложенного понимания абдукции к разработке интерфейсов информационных технологий и сценариев их применения, геймплеев, содержании образовательных программ.

Работа состоит из трех глав.

Первая глава «Философско-антропологическая концептуализация информационных технологий» анализирует генезис двоичного исчисления в проекте «математизации мышления» Готфрида Лейбница. Автор показывает, что двоичный код задумывался Лейбницем не просто как математический инструмент, а как попытка создания универсального языка, формализующего интуитивное схватывание истин и строгое логическое рассуждение. Выявляется основной конфликт современных информационных технологий между «цепями» (традиционное дедуктивное программирование с полным контролем разработчика) и «сетями» (машинное обучение, индуктивный подход с адаптивностью, но непрозрачностью). Автор опирается на концепцию ризомы Жюльена Делёза и Феликса Гваттари для описания сетевого подхода. Особое внимание уделяется проблеме «чёрного ящика» ИИ — процесс обучения на больших данных принципиально не может быть прослежен человеком, что создаёт когнитивную неопределённость.

Во второй главе «Генезис абдукции как метода мышления» проводится реконструкция концепта абдукции от Пирса до современных интерпретаций. Абдукция определяется как процесс формирования правдоподобных гипотез, объясняющих наблюдаемые явления. Автор подчёркивает двойственную природу абдукции, которая одновременно является логической операцией выдвижения гипотез и интуитивным озарением, связанным с «абдуктивным инстинктом», то есть способностью учёного отбирать существенные факты. Рассматриваются семиотическое определение Умберто Эко (абдукция как предварительное установление правил сигнификации, работа с индексами), логические интерпретации Яакко Хинтикки и вопрос о способности ИИ к абдукции. Анализируется «абдукция агентности» Альфреда Джелла и Эдуарду Вивейруша де Кастру, понимаемая как практика наделения технологии способностью к агентности в рамках распределённой системы. Завершает главу эко-когнитивный подход Лоренцо Маньяни, различающий

теоретическую абдукцию (генерация гипотез) и манипулятивную абдукцию (экспериментирование с материалами).

В третьей главе автор показывает, что инструментализм редуцирует технику к нейтральному средству, игнорируя её конституирующую роль в трансформации человека. Технология концептуализируется как распределённая социотехническая система, представляющая собой гетерогенную сеть, объединяющую человеческих и нечеловеческих акторов, обладающая текучестью и распределённой агентностью. Центральное место занимает различие двух форм абдукции в модели: теоретическая абдукция формирует гипотезы о сущности и принципах работы технологий, позволяя релятивизировать инструментализм как продукт специфических историко-культурных обстоятельств; манипулятивная абдукция проявляется в непосредственном взаимодействии с технологией. Предлагается концепт «абдуктивного интерфейса», интерфейса, построенного на «чувствительности» к интуитивным сигналам пользователя, отвечающего догадкой о намерении, а не жёстко запрограммированным действием. Конфликт «цепей и сетей» находит разрешение в абдуктивном подходе как «третьем пути», позволяющем генерировать правдоподобные решения в условиях неопределённости сложных социотехнических систем.

Вместе с тем, работа вызывает ряд вопросов и замечаний.

1. Выстраивая синтетический подход к пониманию абдукции и анализируя абдукцию как метод взаимодействия с технологиями, диссертант обходит стороной вопросы языка. В то же время, роль языка как в появлении гипотез, так и обучении современных больших фундаментальных моделей сложно переоценить. Именно обучение моделей на естественных текстах легло в основу современной нейросетевой революции, и взаимодействие с этими системами происходит на естественном языке. Как соотносятся языковые и внеязыковые основания абдукции? Как они проявляются во взаимодействии с информационными технологиями и ИИ?

2. Автор называет сильную версию формализации абдукции творческой и метафорической. Как соотносятся между собой абдуктивный и метафорический способы познания мира?

3. Можно ли говорить о влиянии информационных технологий на сам процесс (механизм) абдукции?

4. В заключительной части работы сделан вывод о том, что для предотвращения негативных социальных последствий внедрения ИИ необходимо развивать «чувствительность к изменениям культуры, то есть развивать в себе способность обнаруживать динамические знаки в самых их первых проявлениях». Какими методами и способами этого можно добиться? Можно ли привести пример антропологического изменения, вызванного взаимодействием человека с системами искусственного интеллекта?

Высказанные вопросы не снижают общей высокой оценки диссертации и являются приглашением к научной дискуссии.

В целом работа хорошо структурирована, написана грамотно и ясно, высказываемые положения аргументируются и подкрепляются ссылками на ключевые источники. Ее содержание соответствует заявленной научной специальности. Основные результаты диссертационного исследования были изложены в 5 статьях, три из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Таким образом, диссертация Глуховского Александра Сергеевича «Абдукция как элемент модели описания взаимодействия человека с информационными технологиями и искусственным интеллектом», представленная на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки), соответствует требованиям, предъявляемым пп.9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым Министерством науки и высшего образования РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент –
доктор философских наук, доцент,
проректор по научной и инновационной деятельности
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Вологодский государственный университет»
Наталья Андреевна Ястреб

«28» августа 2026 г.

Адрес места работы: 160035, Вологодская область,
город Вологда, улица Ленина, дом 15
Телефон: +7 (8172) 72-46-45
E-mail: nayastreb@mail.ru



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по персоналу
Управления кадрового обеспечения

Н. А. Ястреб