

БИБЛИОГРАФИЯ

DOI 10.25991/VRHGA.2024.1.1.026

УДК 930.85 (091)

*Ф. М. Арифуллин**

МЕЖДУ КРАСНЫМИ И БЕЛЫМИ: СМЕНОВЕХОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ КАК ПОПЫТКА ПРИМИРЕНИЯ ИЛИ РАСКОЛА НА ДВА НЕПРИМИРИМЫХ ЛАГЕРЯ?

Рецензия на антологию: «Сменовеховство: Pro et contra»: Антология. 2-е изд., испр., пересм. СПб.: Изд-во Русской христианской гуманитарной академии им. Ф. М. Достоевского, 2023. 888 с. (серия «Русский путь») ISBN 978–5–907613–53–9.

Антология «Сменовеховство: Pro et contra» подготовлена двумя известными учеными — А. В. Репниковым и П. Н. Базановым — и представляет собой обзор общественно-политического движения в русской эмиграции под названием «Сменовеховство». В антологии представлены мнения как сторонников, так и противников движения «Смена Вех», охватившего эмиграцию в 20–30-х гг. XX в. Анализируется творчество сменовеховцев за рубежом и на Родине, показана точка зрения П. Н. Базанова и А. В. Репникова. Анализируются опубликованные тексты, которые ранее не переиздавались.

Ключевые слова: Сменовеховство, русская эмиграция, А. В. Репников, П. Н. Базанов, «Смена Вех».

Farit M. Arifullin

BETWEEN THE REDS AND THE WHITES: THE SMENOVEKH MOVEMENT AS AN ATTEMPT TO RECONCILE OR SPLIT INTO TWO IRRECONCILABLE CAMPS?

Anthology Review: “Smenovekhovstvo: Pro et contra”: Anthology. 2nd ed., ispr., rev., rev. St. Petersburg: Publ. House of the Russian Christian Academy for the Humanities named after F. M. Dostoevsky, 2023. 888 p. (series “The Russian Way”).

* Арифуллин Фарит Мунерович, канд. ист. наук; Колледж ГБПОУ МИК (Московский Индустриальный Колледж), преподаватель; РФ, 121467 Москва, ул. Молдавская, д. 5 корп. 5, farit-munerovich@mail.ru

Farit Arifullin, Cand. of Historical Sciences; College of Moscow Industrial College, lecturer; Russian Federation, 121467 Moscow, Moldavskaya str., 5 bldg. 5, farit-munerovich@mail.ru

The anthology “Smenovekhovstvo: Pro et contra” was prepared by two well-known scholars: A. V. Repnikov and P. N. Bazanov and is a review of the socio-political movement in the Russian emigration called “Smenovekhovstvo”. The anthology presents the opinions of both supporters and opponents of the movement “Change of Milestones” that swept the emigration in the 20–30s of the XX century. The creativity of Smenovekhovites abroad and at home is analyzed, the point of view of is shown P. N. Bazanov and A. V. Repnikova. Published texts that have not previously been republished are analyzed.

Keywords: Smenovekhism, Russian emigration, A. V. Repnikov, P. N. Bazanov, “Change of Milestones”

Антология «Сменовеховство: Pro et contra», изданная в 2020 г. и вновь вышедшая в 2023 г., подготовлена двумя известными учеными: историком-архивистом, доктором исторических наук Александром Витальевичем Репниковым, — в частности, он занят исследованием творчества монархиста В. В. Шульгина и правого сменовеховца Н. В. Устрялова, — и профессором Санкт-Петербургского Государственного Института Культуры Петром Николаевичем Базановым. Данная книга посвящена памяти ныне покойного историка, профессора Андрея Владимировича Квакина, который с 2004 г. готовил сборник «“Смена вех”: pro et contra», но по не зависящим от него обстоятельствам книга при его жизни так и не вышла. Большая часть работы — подбор статей, обработка материала, выстраивание структуры книги, составление комментариев и вступительная статья в почти 2 печатных листа — принадлежит ведущему исследователю Русского Зарубежья сегодняшней российской исторической мысли П. Н. Базанову.

Структура книги выстроена из 7 частей, первая глава посвящена пражскому журналу «Смена Вех» (июль 1921), в книгу включены статьи сменовеховцев: Ю. В. Ключникова, С. С. Лукьянова, А. В. Бобрищева-Пушкина, С. С. Чахотина и Ю. Н. Потехина. Отдельно рассмотрена фигура Н. В. Устрялова, которому посвящена вторая глава. В ней приводятся статьи и фрагменты статьи этого незаурядного, образного мыслителя, ибо, как метко заметил А. С. Изгоев, все четверо сменовеховцев (С. С. Лукьянов, А. В. Бобрищев-Пушкин, С. С. Чахотин и Ю. Н. Потехин, кроме Ю. В. Ключникова) «живут главным образом идеями Устрялова» [1, с. 552]. В третьей главе опубликованы статьи сменовеховцев из эмигрантской прессы (А. Н. Толстой, В. Н. Львов 2-й, те же С. С. Чахотин и Ю. Н. Потехин и мн. др.). В 4-й главе представлены отклики советских идеологов внутреннего сменовеховства (И. Г. Лежнёв, С. А. Андрианов), в пятой опубликованы отклики советской партийной верхушки на сменовеховство (В. И. Ленин, И. В. Сталин, Н. И. Бухарин, Г. Е. Зиновьев, Л. Д. Троцкий, А. В. Луначарский, Н. Л. Мещеряков и М. Н. Покровский). Главы 6 и 7 посвящены противникам сменовеховцев: от самых непредвзятых эмигрантов, пристально разбирающих буквально под микроскопом сменовеховские идеи (А. С. Изгоев), до самых непримиримых, поносящих сменовеховцев последними словами и прямо обвиняющих их в соглашательстве, конформизме и в предательстве Белой Идеи (С. А. Соколов-Кречетов). Авторами-составителями проведена большая работа по привлечению малоизвестных или ранее нигде не публиковавшихся источников. Так, например, выясняется, что профессор С. А. Андрианов принимал участие и выражал на своих лекциях поддержку

идеям сменовеховства. По публикациям антологии видно, что жизнь эмиграции бурлила, и одним из ярких проявлений этого процесса было спорное, неоднозначное события, каким является сменовеховство.

Удивительно, но движение «Смена Вех» получило широкое распространение в 20–30-х гг. XX в. не только среди эмигрантов левого толка, склонных к признанию красной власти и возврату в СССР, но, и, казалось бы, твердых, убежденных людей правых взглядов.

Столь быстрая эволюция политических взглядов группы эмигрантов поразительна. Многие из них в прошлом являлись активными членами правых партий: Ключников входил в состав Парижского комитета партии кадетов, Владимир Николаевич Львов 2-й — был одним из создателей партии «Союз 17 октября» (партии «октябристов») в Самаре, а также автором слов и музыки гимна самарского дворянства «Мы шпагу носим за царя», А. В. Бобрищев-Пушкин был товарищем председателя ЦК «Союз 17 октября». Н. В. Устрялов уже в молодом возрасте (ему не было и 30 лет) состоял в кадетской партии и возглавлял идеологическое ведомство А. В. Колчака «Русское бюро печати», в эмиграции занимал должность профессора Харбинского юридического факультета (1920–1934 гг.), затем директора Центральной библиотеки КВЖД. Все эти партии в дальнейшем были объявлены большевиками вне закона. Левым был только Чахотин — член правой патриотической социал-демократической группы «Единство» Г. В. Плеханова.

Причины эволюции взглядов Н. В. Устрялова, Ю. В. Ключникова, С. С. Лукьянова, А. В. Бобрищева-Пушкина, С. С. Чахотина, Ю. Н. Потехина и подобных им людей, непосредственно примыкавших к сменовеховству, следует искать в поражении Белого движения. Поражение, как считали эти люди, вытекало из-за излишней связи Белых сил с иностранными державами, отсутствию взаимопонимания с народом, что стало причиной утраты страны. В попытке логически объяснить устойчивость большевистского режима сменовеховцы находили даже в преемственности восстаний Степана Разина, Емельяна Пугачёва и в деятельности коммунистов-интернационалистов и народной любви к ним.

Группа участников сборника «Смена Вех» опиралась на реакционную идею сборника «Вехи», где заявлялось, что интеллигенция должна поддерживать монархическую власть как опорный стержень страны. Но публицисты сборника «Смены Вех» искусственно переносят идею на Советское государство и успехи большевиков: Белых разбили, интервентов разбили, границы почти прежней российской империи вновь приобрели, хотя и без Польши, Финляндии и Прибалтики. И наоборот: борьба Белого движения, по их мнению, была борьбой против собственного народа, интеллигенции не следовало примыкать к Белым.

Говоря словами А. С. Пушкина: «Тьмы низких истин мне дороже нас возвышающий обман» [2, с. 117]. Сменовеховцы были рады обманываться. Тот экономический крах постреволюционной, поствоенной России, к которому ее привели большевики, заставил их отступить и обратиться к «экономическому Бресту» — НЭПу, что, по мнению сменовеховцев, вынудило большевизм изменить свои коммунистические идеи. «Большевизм не удалось победить силой оружия в гражданской борьбе — он (большевизм. — Ф. А.) будет эволюционно

изживать себя в атмосфере гражданского мира», — заявил Н. В. Устрялов [3]. Глубокое непонимание коммунистической идеологии, жизнь в собственном иллюзорном мире привели в конце концов к трагическому финалу. Репрессированы были все сменовеховцы, за исключением С. С. Чахотина и А. Н. Толстого: Н. В. Устрялов, Ю. В. Ключников, В. Н. Львов, С. С. Лукьянов, Ю. Н. Потехин, А. В. Бобрищев-Пушкин, Г. Л. Кирдецов, Б. В. Дюшен и др. Я полностью согласен с мнением Петра Николаевича Базанова, который совершенно справедливо пришел к выводу о крахе сменовеховства и возникновению нового движения в конце Второй мировой войны — «Возвращенчества» («Советский патриотизм»). Меня всегда поражало, что идея примирения с большевизмом находила самый широкий отклик в сердцах русских людей и находит своих сторонников и на сегодняшний день.

Позиция сменовеховцев вызвала огонь с двух сторон: и левых, и правых. Правящая в России большевистская партия сразу увидела угрозу целостности своей марксистско-ленинской идеологии. И если первоначально В. И. Ленин в целях внести раскол в ряды эмиграции дает разрешение на печатание в советской России первого номера журнала «Смены Вех», то в дальнейшем, во времена зреющего сталинизма, критика сменовеховства была упреждающей и разгромной. Н. И. Бухарин в огромной статье «Цезаризм под маской революции. (По поводу книги проф. Н. Устрялова «Под знаком революции»)» писал: «мы имеем дело с самым опасным врагом» [4, с. 496].

Не менее жесткая критика сменовеховства шла справа от движения «Активизм» (я имею в виду движение «активизм», термин П. Б. Струве, и т. н. «Непримиримых»). Эти оппоненты требовали объяснений: во имя чего гибли белые воины в Гражданской войне, зачем продолжалась непримиримая белая борьба с советским режимом, с коммунистической идеологией? Национал-большевизм, сменовеховство перечеркивало все усилия Белого движения, все жертвы, принесенные на алтарь Белой борьбы. Да, белых было мало, да, народ с ними не шел (спорное утверждение Устрялова и прочих сменовеховцев), да, белые проиграли, но военное поражение в исторической перспективе не означает, что белые не были правы.

С. А. Соколов-Кречетов, один из основателей «Братства Русской Правды» и поэт-символист, в статье «Красная власть и эмиграция» не без юмора писал: «Несколько второсортных “белой” и “керенской” фабрикаций министров вроде афериста Скобелева, маньяка Чахотина, профессора двадцать девятого сорта Ключникова, пропившегося и проворовавшегося профессора Гримма, да “революционного” прокурора Св. Синода Владимира Львова, которого еще в детстве нянька ушибла головой о печку!» [5, с. 684]

В заключение следовало бы сказать о недостатках представленной нам антологии. В данном случае они отсутствуют, по крайней мере, серьезных мною не обнаружено. Работа двух ученых — А. В. Репникова и П. Н. Базанова — заслуживает самого пристального внимания, научный аппарат, включающий указатель имен, сверен и точен вплоть до мелочей, комментарии очень подробны. Последнее — целиком заслуга П. Н. Базанова. По сути, комментарии — это книга в книге, свою любовь к подробнейшим и интереснейшим комментариям Петр Николаевич привносит в каждую свою монографию.

Несомненно, следует отнестись с пониманием и благодарностью к двум ученым, проделавшим скрупулезную и сложную работу для нас, читателей, и предоставивших нам, по образному выражению знаменитого историка русской эмиграции С. П. Мельгунова, «голоса минувших дней», которые доносятся до нас, словно живые.

ЛИТЕРАТУРА

1. Изгоев А. С. «Вехи» и «Смена вех» // Сменовеховство: Pro et contra: Антология. 2-е изд., испр., пересм. — СПб.: Изд-во Русской христианской гуманитарной академии им. Ф. М. Достоевского, 2023. — С. 552. — (сер. «Русский путь»)
2. Пушкин А. С. Герой // Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 9 т. — М.: Правда, 1954. — Т. 2. — 520 с.
3. Устрялов Н. В. Интервью // Вестник Маньчжурии. — 1920. — 1 февраля.
4. Бухарин Н. И. Цезаризм под маской революции. (По поводу книги проф. Н. Устрялова «Под знаком революции») // Сменовеховство: Pro et contra: Антология. 2-е изд., испр., пересм. — СПб., 2023. — С. 496–528.
5. Соколов-Кречетов С. А. Красная власть и эмиграция // Сменовеховство: Pro et contra: Антология. 2-е изд., испр., пересм. // Сменовеховство: Pro et contra: Антология. 2-е изд., испр., пересм. — СПб., 2023. — С. 684–685.

REFERENCES

1. Izgoev A. S. (2023) “Milestones” and “Smena Vekh” // Smenovekhovstvo: Pro et contra: Anthology. 2nd ed., ispr., rev. — St. Petersburg: Publ. House of the Russian Christian Academy for the Humanities named after F. M. Dostoevsky, 2023. — P. 552. (ser. “The Russian Way”)
2. Pushkin A. S. (1954) Hero // Pushkin A. S. Complete collection of works: In 9 vols. — Moscow: Pravda. — Vol. 2. — 520 p.
3. Ustryalov N. V. (1920) Interview // Vestnik Manchurii. — 1920. — 1 February.
4. Bukharin N. I. (2023) Caesarism Under the Mask of the Revolution. (Concerning Prof. N. Ustryalov’s book “Under the Sign of the Revolution”) [Tsezarizm pod maskoy revolyutsii. (Po povodu knigi prof. N. Ustryalova “Pod znakom revolyutsii”)] // Smenovekhovstvo: Pro et contra: Anthology. 2nd ed., ispr., rev. — St. Petersburg, 2023. — P. 496–528.
5. Sokolov-Krechetov S. A. (2023) Krasnaya vlast i emigratsiya [Red power and emigration] // Smenovekhovstvo: Pro et contra: Anthology. 2nd ed., ispr., rev. — St. Petersburg, 2023. — P. 684–685.