

DOI 10.25991/VRHGA.2023.4.4.011

УДК 296.5, 296.6, 296.7

*И. Р. Тантлевский, Д. В. Кузютин,  
Н. В. Смирнова, Е. И. Тантлевская\**

## МОДЕЛИ ВЗАИМОВЛИЯНИЯ ИУДЕЙСКИХ СЕКТ И ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ В ИУДЕЕ ВО II–I ВВ. ДО Н. Э.\*\*

В статье анализируется религиозно-политическая ситуация и идеологические коллизии в Иудее с середины II в. до н. э. до прихода в страну римлян (63 г. до н. э.). При этом «ранний иудаизм» как таковой и возникшие в середине II в. до н. э. иудейские «школы» (фарисеи, саддукеи, ессеи, кумраниты) рассматриваются в двух основных аспектах: в их отношении с хасмонейскими правителями, а также в их взаимодействии друг с другом и противостоянии в политической, идеологической, религиозно-мировоззренческой и даже военной сферах.

В итоге предложена пирамидальная структура знаковой сетевой модели взаимоотношений между основными религиозно-идеологическими течениями и властью в древней Иудее, а также мера сбалансированности (устойчивости) такой сетевой структуры.

**Ключевые слова:** иудейский эллинизм, ранний иудаизм, Хасмонеи, фарисеи, саддукеи, ессеи, кумраниты, идеологические коллизии, математические модели, знаковые сети, структурный баланс.

---

\* Тантлевский Игорь Романович, доктор философских наук, профессор, заведующий Кафедрой еврейской культуры, Санкт-Петербургский государственный университет, сопредседатель Академического правления Международной ассоциации по иудаике и еврейской культуре; tantigor@bk.ru

Кузютин Денис Вячеславович, кандидат физ.-мат. наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет; доцент департамента математики НИУ Высшая школа экономики; d.kuzjutin@yandex.ru

Смирнова Надежда Владимировна, старший преподаватель департамента математики НИУ Высшая школа экономики; старший научный сотрудник, Санкт-Петербургский государственный университет; nadezhda.v.smirnova@gmail.com

Тантлевская Елизавета Игоревна, аспирант, Санкт-Петербургский государственный университет; tantigor@bk.ru

\*\* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 22-28-01221); Санкт-Петербургский государственный университет.

*I. R. Tantlevskij, D. V. Kuzyutin, N. V. Smirnova, E. I. Tantlevskaya*  
**MODELS OF MUTUAL INFLUENCE OF JEWISH SECTS AND IDEOLOGICAL  
STRUGGLES IN JUDEA IN THE 2ND-1ST CENTURIES BCE**

The article deals with the religious-political situation and ideological conflicts in Judea from the middle of the second century BCE to the arrival of the Romans in the country (63 BCE). At the same time, «early Judaism» as such and the Jewish «schools» (Pharisees, Sadducees, Essenes, Qumranites) that emerged in the middle of the 2nd century BCE are considered in two main aspects: in their relationship with Hasmonean rulers, as well as in their interaction with each other and confrontation in the political, ideological, religious, worldview and even military spheres.

As a result, a pyramidal structure for a signed network model of the relationship between the main religious and ideological movements and power in ancient Judea is proposed, as well as a measure of the balance (stability) of such a network structure.

**Keywords:** Jewish Hellenism, early Judaism, Hasmoneans, Pharisees, Sadducees, Essenes, Qumranites, ideological conflicts, mathematical models, signed networks, structural balance.

## **1. ВВЕДЕНИЕ**

Положение, в котором оказалась Иудея в эпоху эллинизма, радикально отличалось от предшествующих периодов ее истории, когда эта небольшая страна находилась на окраине великих восточных империй. В эллинистический период Иудея оказывается непосредственно между двумя главными центрами силы тогдашнего переднеазиатско-средиземноморского мира: царствами Птолемеев и Селевкидов. Находясь между Азией и Египтом, данный регион обретает важное стратегическое значение. Основной же аспект новой для Иудеи ситуации заключался в том, что, в отличие от идеологий древневосточных метрополий, не ставивших задачу существенно воздействовать на мировоззрение и обычаи подвластных им народов, эллинизм оказался весьма агрессивен в своем воздействии — кто не эллин или не эллинизировался, тот варвар, со всеми вытекающими из этого политическими, социально-экономическими и культурными последствиями.

Степень эллинизации иудейского общества оценивается по разному: от значительного [см., например: 1; 2; 8; 18; 11, p. 38–61] до поверхностного [28; 15, p. 31–58; 21, p. 1–21; 22, p. 21–38]. С другой стороны, можно допустить, что в различные периоды, в отдельных религиозных и социальных кругах, в разных областях, городах или сельской местности, в различных сферах духовной жизни, социальных институтах и материальной культуре степень эллинизации иудеев разнилась в значительной степени. Так, например, содержание кумранских рукописей говорит в пользу того, что многие доктрины религиозно-мировоззренческого характера, в которых ранее усматривалось сильное влияние эллинистических учений, скорее, следует рассматривать как результат эволюции воззрений, уходящих своими корнями в израильско-иудейские религиозно-идеологические представления и концепции [ср., например: 4, с. 340–350; 5, с. 822–841].

В религиозной области противостояние между иудеями и эллинистами приводит к трагической развязке: в результате антииудаистской политики Селевкидской

империи в 160-х гг. до н. э. в Иудее вспыхивает первая религиозная война в истории человечества — Маккавейская, которая превращается также в победоносную национально-освободительную войну под руководством священников из рода Хасмонеев, возглавивших почти на столетие Иудейское государство.

Важнейшим внутрииудейским религиозно-политическим феноменом явилось разделение иудаизма на религиозные течения — «школы». Так, Иосиф Флавий, лично изучавший в I в. н. э. «на практике» иудейские религиозные течения (Жизнеописание, II, 10–12), сообщает в «Иудейских древностях», XIII, 171–173, что в Иудее при Йонатане Хасмонее (152–142 гг. до н. э.) существовали религиозные течения фарисеев, ессеев и саддукеев. При этом важнейшим аспектом размежевания этих течений иудейский историк считает их отношение к предопределению (εἰσαρτέω; досл.: «судьба», «рок»). Концепция предестинации действительно является одной из центральных тем в сочинениях членов Кумранской общины, которая, по всей вероятности, являлась головным центром ессейского движения, или же, по крайней мере, являлась общиной ессейского толка [см., например: 23, р.61–75; 24; 25]. С другой стороны, судя по кумранскому документу, условно называемому «Некоторые из предписаний Торы», или «Галахическое письмо» (4Q394–399 = 4QММТ<sup>a-f</sup>), важнейшими аспектами разделения иудейских религиозных течений оказываются вопросы календаря (лунно-солнечный фарисейско-раввинистический и солнечный кумранско-ессейский) и интерпретации отдельных религиозных ритуалов и предписаний — ведь, в конечном счете, своевременное соблюдение священных дней и праздников и корректная религиозная практика способствовала поддержанию мировой гармонии и наступлению Царства Божьего. Содержание кумранских рукописей свидетельствует также о том, что дискуссии велись и в области мессианско-эсхатологических и сотериологических концепций. Следует также иметь в виду, что у фарисеев, саддукеев и ессеев были глубокие различия, вплоть до открытой конфронтации, в сфере политики и политической идеологии [см., например: 3, с. 11–102; 27, р. 727–740].

## II. СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ В ЗНАКОВЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Идея изучения структуры позитивных и негативных отношений взаимодействующих друг с другом акторов (личностей или социальных групп) с применением теории графов, в частности сложных знаковых сетей, и анализом их «сбалансированности», впервые была предложена в работах [17], [16] и [10]. В дальнейшем этот подход был развит и распространен на модели взаимоотношений сторон (политических партий \ парламентских коалиций \ государств \ религиозных течений \ групп пользователей социальных сетей с различными интересами и предпочтениями и т. д.) в самых разных областях (см., например, статьи [19;12;9], а также монографию [20]).

В рамках отмеченного подхода взаимодействующие стороны представлены как вершины графа (сети), тогда как отношения (связи) между ними представлены ребрами, которые могут быть как положительными (что соответствует

сотрудничеству, союзным отношениям, поддержке и т. д.), так и отрицательными (противоборство, недоверие, вражда, антагонизм и т. д.).

Отметим, что в работах [24; 25] теория знаковых сетей впервые применена для описания и анализа эволюции взаимовлияния основных религиозных сект в раннем иудаизме. Кроме того, авторы ввели понятие «взвешенной знаковой сети», когда каждое ребро в сети помимо знака характеризуется еще и конкретным «весом», учитывающим степень положительности или отрицательности связи. Так, например, изменение веса конкретного ребра от значения — 2 до значения — 1 означает, что степень враждебности между сторонами, соединенными этим ребром, уменьшилась.

Традиционно элементарными структурами или «кирпичиками» в знаковой сети являются треугольники, представляющие собой формализованные модели отношений трех сторон. Установлено и подтверждено эмпирическими данными (см. подробные работы по анализу сбалансированности знаковых сетей [16; 6; 7; 13; 14; 24; 25]), что треугольник является сбалансированным (это соответствует устойчивости сложившейся системы взаимоотношений трех сторон), если произведение знаков или весов всех ребер — сторон треугольника — положительно. Так, например, на рис. 1 сбалансированными являются треугольник ФВС (все три связи положительны) и треугольник ФВЕ (стороны Ф и В позитивно взаимодействуют друг с другом, но обе отрицательно относятся к стороне Е). В случае, когда произведение весов трех сторон треугольника отрицательно, треугольник считают несбалансированным (с высоким риском изменения текущей системы взаимоотношений сторон).

### III. СЕТЕВЫЕ МОДЕЛИ ВЗАИМОВЛИЯНИЯ И ПРОТИВОСТОЯНИЯ В ИУДЕЕ ВО II–I ВВ. ДО Н. Э.

В развитие подхода, предложенного в [24; 25], попытаемся представить ниже сетевые модели противоборства и взаимовлияния трех основных религиозно-мировоззренческих течений в Иудее — саддукеев (С), фарисеев (Ф) и ессеев (Е) на нескольких временных промежутках II–I вв. до н. э. (точнее — в период с конца правления Йоханана Гиркана ~ 107 г. до н. э. и до конца правления царицы Александры Саломеи [67 г. до н. э.]). Дополнительно будем учитывать взаимоотношения власти (В) с каждой из указанных групп влияния, как в политической плоскости, так и в идеологическом аспекте. Систему из шести парных связей каждой из четырех взаимодействующих сторон удобно визуализировать в виде тетраэдра (пирамидки) — при сохранении традиционного подхода к построению сложной знаковой сети на основе элементарных подструктур — треугольников. Так, например, на рис. 1 представлена сетевая модель взаимоотношений основных религиозных течений и власти в период конца правления Йоханана Гиркана, до его открытого конфликта с фарисеями.

Приведем краткое обоснование выбранной системы весов для связей между сторонами на рис. 1. Как показывает кумранское «Галахическое письмо» (4Q394–399 = 4QММТ<sup>а-г</sup>), адресованное членами общины, скорее всего, Йонатану Хасмоней, борьба религиозных течений за влияние на власть, имела

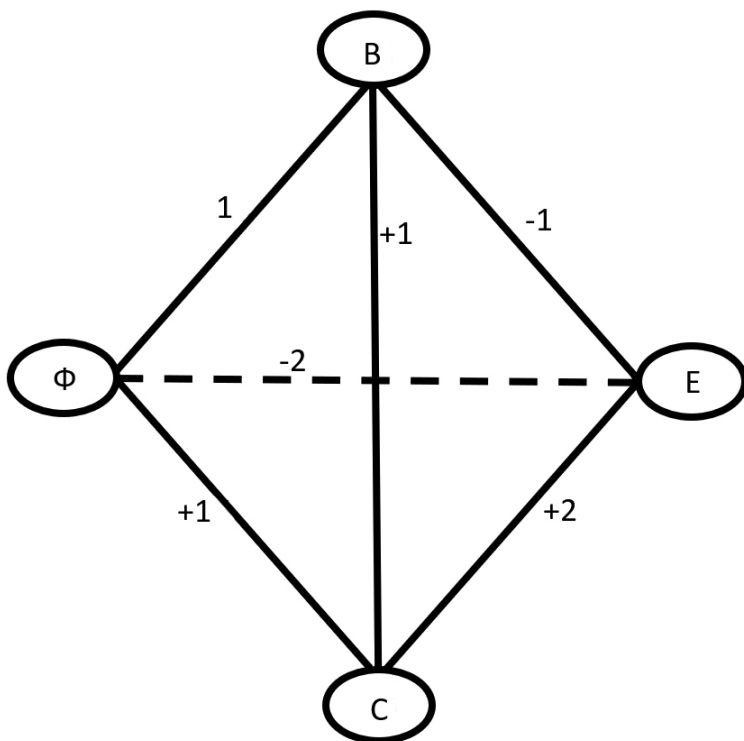


Рис. 1. Сетевая модель взаимоотношений религиозных течений в Иудее в период правления Йоханана Гиркана (до ~ 107 г. до н. э.).

место еще до первого открытого конфликта хасмонеяского правителя с самой влиятельной религиозной «школой» — фарисеями, случившегося при Йоханане Гиркане (134–104 гг. до н. э.). Судя по данному кумранскому документу, можно также заключить, что именно фарисеи оказались первой иудейской «придворной партией». Что касается хасмонеяского первосвященника и правителя Йоханана Гиркана, то он, вероятно, претендовал не только на роль духовного и светского правителя Иудеи, как его предшественники, но и на обладание даром «пророчества» (проφήτεια; ср.: Иудейская война, I, 68; Иудейские древности, XIII, 282, 299–300, 322; В. Т., *Сота*, 33b). Возможно, автор Первой Маккавейской книги (вероятно, придворный историограф Йоханана Гиркана), упоминая о решении Великого Собора 140 г. до н. э. о том, что «...иудеи и священники согласились, чтобы Симон (Хасмонеи; отец Йоханана. — И. Т.) был у них правителем и первосвященником навек, доколе не восстанет пророк верный» (1 Макк. 14:41; ср. также: 1 Макк. 4:46) имплицитно намекал здесь на самого Йоханана Гиркана. С учетом предсказания, засвидетельствованного во Втор. 18:15–19, обождаемом пророке, подобном Моисею, такая «профетическая» претензия Йоханана Гиркана могла латентно рассматриваться правоверными иудеями, в том числе фарисеями, как святотатство. Заметим в данной связи, что у фарисея Иосифа Флавия в «Иудейских древностях», III, 214–218 зафиксирована

*традиция*, согласно которой двенадцать камней наперсника первосвященника и сардоникс-застежка на его правом плече светились при священнодействиях и когда осуществлялось прорицание (прежде всего, о победоносных военных действиях израильтян), и это свечение символизировало Божественное Присутствие (ср.: кумранский фрагмент 4Q376, фр. 1 [= 1Q29, фр. 1], 2:1–2). По сообщению этого иудейского историка, камни прекратили свое свечение за двести лет до того, как он завершил работу над «Древностями» (около 93/94 г. н. э.), т. е. около 107/106 г. до н. э., к концу понтификата первосвященника-правителя Йоханана Гиркана. Похоже, что здесь скрыт и завуалированный намек на время открытого конфликта Йоханана с фарисеями.

До времени эксплицитное недовольство фарисеев позицией Йоханана Гиркана, вероятно, сдерживалось тем, что тот разрушил храм самаритян на горе Геризим (вероятно, около 115–110 г. до н. э.), что могло рассматриваться правоверными иудеями как важнейший элемент стирания различий между иудаистами и самаритянами. Особо это было знаменательно для фарисеев. Показательно в этом отношении следующее замечание талмудического трактата *Куттим* (т. е. «Самаритяне»):

«Когда же примут их (как евреев)? Когда откажутся от горы Геризим, но примут Иерусалим и воскресение из мертвых» (конец гл. 2).

Последний аспект являлся важнейшей доктриной фарисеев и последующего раввинистического иудаизма, но в эпоху Второго Храма в телесное воскресение не верили, например, и саддукеи, почитавшие, как и самаритяне, священной только Тору (Пятикнижие). Впрочем, самаритяне продолжали сохранять свою религиозную идентичность и после разрушения их храма Йохананом Гирканом.

Вероятно, фарисеям импонировало также и то, что, согласно Мишне (*Маасер Шени*, V, 15), первосвященник Йоханан Гиркан провел некоторые преобразования в храмовом Богослужении, направленные, как можно предположить, на полное отмежевание от возможных языческих ассоциаций.

В качестве возможной меры (оценки) сбалансированности предложенной пирамидальной сетевой структуры мы предлагаем использовать общее число сбалансированных треугольников — граней тетраэдра (может меняться от 0 до 4, чем больше — тем более сбалансированной можно считать общую структуру отношений между четырьмя сторонами). В сетевой модели на рис. 1 есть два сбалансированных треугольника ФВС и ФВЕ и два несбалансированных ФЕС и ВСЕ, что соответствует «среднему» уровню сбалансированности сетевой структуры связей.

В «Иудейских древностях» (XIII, 288–296, 299; ср.: «Иудейская война», I, 67–68) упоминается о жестком конфликте, произошедшем между Йохананом Гирканом и фарисеями, после чего первосвященник-правитель стал опираться на саддукеев, не только «разрешив народу не соблюдать установленных фарисеями законоположений, но даже установив наказание для тех, кто стал бы соблюдать их. Вследствие последнего обстоятельства как сам Гиркан, так и его сыновья стали ненавистны народу». Не потому ли, согласно традиции, около 107/106 г. до н. э. прекратилось свечение двенадцати камней наперсника первосвященника и сардоникса-застежки на его правом плече?

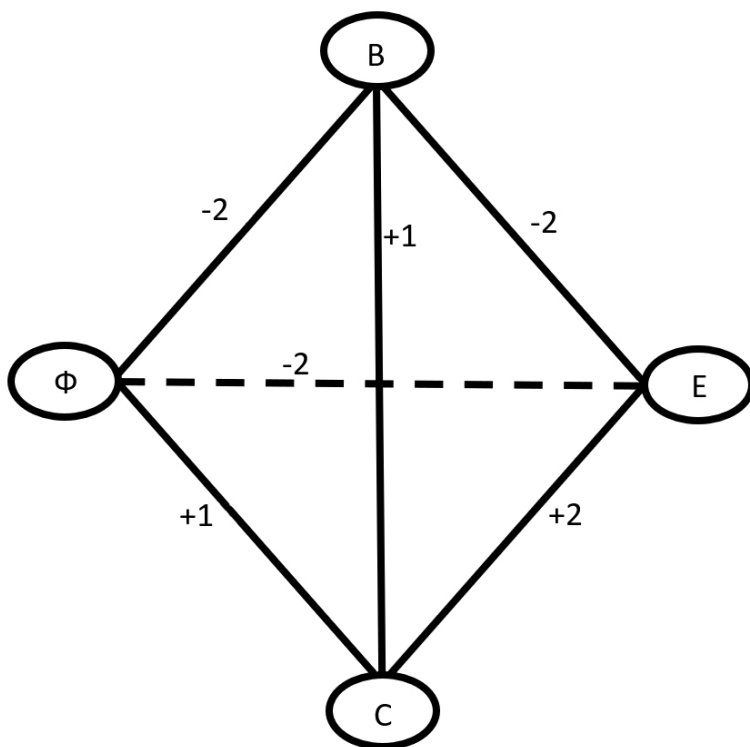


Рис. 2. Сетевая структура отношений Ф, С, Е и власти в Иудее после конфликта Йоханана Гиркана с фарисеями (после ~ 107/106 г. до н. э. и до ~94 г. до н. э.).

Вероятно, конфликт сопровождался внутренними беспорядками (ср.: «Иудейские древности», XIII, 299). Один из упреков, высказанный хасмонейскому первосвященнику-правителю Йоханану Гиркану фарисеем Елеazarом, звучал так:

«Если хочешь знать истину, то, желая быть справедливым, ты должен оставить пост первосвященника (Хасмонеи происходили не из священников-Цадокидов. — И. Т.) и удовлетвориться положением правителя народа» (Иосиф Флавий, Иудейские древности, XIII, 291; ср., с другой стороны: В. Т., Киддушин, 66а).

На рис. 2 представлена сетевая модель взаимоотношений Ф, С, Е в период самого конца правления Йоханана Гиркана (после конфликта с фарисеями) — правления Йехуды Аристовула — начала царствования Александра Янная.

Йоханану Гиркану наследовал его сын Йехуда Аристовул I, который правил всего один год (104–103 гг. до н. э.). Согласно «Иудейским древностям» Иосифа Флавия, XIII, 301, именно этот правитель первым из Хасмонеев возложил на себя *царский* венец. Впрочем, судя по «Иудейским древностям», XIV, 44, первым, кто провозгласил себя царем, был брат Йехуды Аристовула Александр Яннай, ибо иудейский историк сообщает в данном пассаже о том,

что сын Александра Аристокбул II заявлял, что он обозначается тем же титулом (царя), «который был принят его отцом (до него)». Страбон также пишет, что «Александр Яннай был первым, кто объявил себя царем, а не священником» (География, XVI, 2, 40). На монетах (а также булле) времен Александра Яннай встречается титул «царь» (Й(е)хонатан/Александр) по-еврейски, по-арамейски и по-гречески, а на обнаруженных монетах времени Йехуды Аристокбула I — нет. В Кумране обнаружен текст «Молитвы за *царя* Йонатана и его царство» (4Q 448), т. е. за Йонатана II (= Яннай), палеографически датируемый временем жизни данного царя. Как бы то ни было, правочерные иудеи, в том числе фарисеи, ожидали царя *из Дома Давидова*, поэтому в их глазах хасмонейские цари выглядели нелегитимными уже по своему происхождению.

В 103 г. до н. э. по смерти Йехуды Аристокбула власть перешла к Александру Яннаю (последнее имя является сокращенной грецизированной формой еврейского имени Йонатан).

Несложно увидеть, что в сетевой структуре на рис. 2 вообще отсутствуют сбалансированные треугольники, то есть все 4 грани несбалансированны, что соответствует «крайне низкому» уровню сбалансированности сетевой структуры связей. Заметим, что именно в это время против иудейского первосвященника- царя вспыхивает полномасштабное народное восстание, переросшее в гражданскую войну.

В 94 г. до н. э. в битве с арабским царьком Обедой в районе Гадары в Галааде Александр Яннай потерял всю свою армию и «едва спасся оттуда бегством в Иерусалим» (Иосиф Флавий, «Иудейские древности», XIII, 375; «Иудейская война», I, 90). Это поражение послужило одной из главных причин вспыхнувшего против Александра Яннай и возглавлявшегося фарисеями народного восстания, которое длилось шесть лет (до 88 г. до н. э. включительно). При его подавлении хасмонейского первосвященника-царя твердо поддерживали саддукеи. Похоже, что и кумраниты (ессеи) в этот период заняли антифарисейскую позицию (ср.: кумранские тексты 4QpNah, фр. 3–4; 4QpHos<sup>b</sup>, фр. 2, 1–3; ср. также: 11QT<sup>a</sup> 64:6–13 [см. далее: 26, р. 329–339; 27, р. 727–740]).

Среди «катализаторов восстания» выделяются феномены социально-политические, религиозные, военно-политические. Прежде всего это относится к провозглашению незнатными священниками из рода Хасмонеев себя «царями» — вопреки народным ожиданиям истинного царя из Дома Давидова. Вероятно также, что далеко не все в обществе безропотно принимали присвоение династией Хасмонеев, не принадлежавшей к Дому Цадока (первого первосвященника Соломонова Храма), первосвященства.

Выше мы уже касались этого вопроса в связи с конфликтом Йоханана Гиркана с фарисеями. Здесь же отметим также, что, согласно В. Т., Киддушин, 66а, когда Александр Яннай созвал «всех мудрецов Израиля», один из них, «старец по имени Йехуда, сын Гедидьи», заявил Яннаю:

«Удовлетворись царским венцом, а священнический венец оставь семени Аарона», — так как говорили, что мать его пленницей в Модиине».

Как замечает еврейский средневековый комментатор Раши в связи с последней фразой, священнику запрещено жениться на побывавшей в плену,

и сын от такого брака оказывается «запрещен для священства». (Ср.: Иосиф Флавий, «Иудейские древности», XIII, 372: «...стали поносить его (Александра Янная. — И. Т.), что он произошел от захваченных в плен и потому не может удостаиваться чести и совершать жертвоприношения».) Аналогичная аргументация сопровождает требование фарисея Елеазара Йоханану к Йоханану Гиркану сложить с себя первосвященство:

«Мы слышали от стариков, что ты родился в то время, когда мать твоя находилась в плену у Антиоха Епифана» («Иудейские древности», XIII, 291).

Сокрушительное военное поражение, нанесенное Александру Яннаю Обедой, резко подорвало авторитет иудейского первосвященника-царя как военачальника. Непосредственно же массовому вооруженному восстанию против Александра Янная предшествовало следующее событие. В праздник *Суккот* (94 г. до н. э.), когда первосвященник «приблизился к алтарю Храма, чтобы принести жертву», присутствующие стали «поносить» и «оскорблять» его, а также бросать в него этроги (разновидность цитрусовых), которые, по обычаю, держали в руках. Разгневанный царь ввел на территорию Храма военные отряды наемников-язычников — писидийцев и киликийцев, которые по его приказу, согласно Иосифу Флавию, убили шесть тысяч человек. «Кроме того, он распорядился отделить деревянной перегородкой жертвенник и (часть) Храма вплоть до того места, куда имели право доступа лишь священнослужители; этим он оградил себя от оскорблений масс» (Иосиф Флавий, «Древности», XIII, 372–379; ср.: «Иудейская война», I, 88–89).

Хотя длительная гражданская война завершилась сокрушительным поражением повстанцев, возглавлявшихся фарисеями, и расправой над ними в 88 г. до н. э. (при прямом участии саддукеев), на наш взгляд, структура отношений между основными религиозными течениями в Иудее в дальнейшем была сбалансирована только в период правления царицы Александры Саломеи (76–67 гг. до н. э. — до восстания Аристокбула II). На рис. 3 представлена сетевая структура взаимоотношений Ф, С, Е и власти в этот период.

Александра Саломея стала царицей по смерти своего мужа Александра Янная и правила с 76 по 67 гг. до н. э.

И Александра назначила Гиркана первосвященником из-за его возраста (он был ее старшим сыном от Александра Янная. — И. Т.), а еще более из-за его слабости, и дала фарисеям власть заниматься любыми делами, и велела народу присягать им. Вернула все законы, что отменил ее свекр Гиркан (т. е. Йоханан Гиркан I. — И. Т.) и которые фарисеи установили согласно традиции отцов. Она была царицей лишь по имени, власть же имели фарисеи, которые возвышали беглецов, освобождали узников и ничем не отличались от подлинных правителей» (Иосиф Флавий, «Иудейские древности», XIII, 408–409; ср.: «Иудейская война», I, 110–112).

В то же время саддукеи не были запрещены как «школа», заседали в Синедрионе и, по всей вероятности, продолжали свою религиозно-политическую деятельность в Иудее.

В конце жизни Александры Саломеи ее младший сын, Аристокбул II, опиравшийся на саддукеев, поднял восстание, захватил двадцать две крепо-

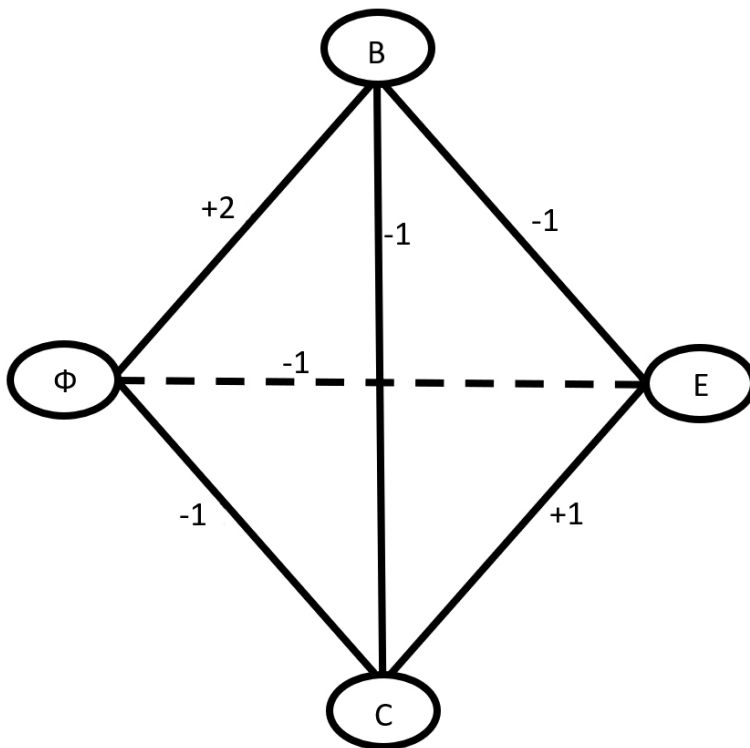


Рис. 3. Сетевая структура отношений Ф, С, Е и власти в Иудее в период правления царицы Александры Саломеи (76–67 гг. до н. э.).

сти и установил контроль над значительной частью страны (Иосиф Флавий, «Иудейские древности», XIII, 422–430). Царица умерла в 67 г. до н. э., и борьба между братьями Гирканом II, поддерживаемым фарисеями, и Аристокбулом II за власть вспыхнула с новой силой.

Обратим внимание, что в сетевой структуре на рис. 3 все 4 треугольника — грани сбалансированы, что соответствует «очень высокому» уровню общей сбалансированности сетевой структуры связей.

Отметим здесь же, что увеличение числа положительных связей в пирамидальной структуре не всегда приводит к более высокой агрегированной оценке сбалансированности. Так, например, если предположить, что в период правления царицы Александры Саломеи связи между фарисеями и саддукеями (и как следствие — связи между В и С) имели положительный вес, то такая измененная сетевая структура (см. Рис. 4) будет иметь не 4, а всего 2 сбалансированных треугольника — ФВС и ФВЕ.

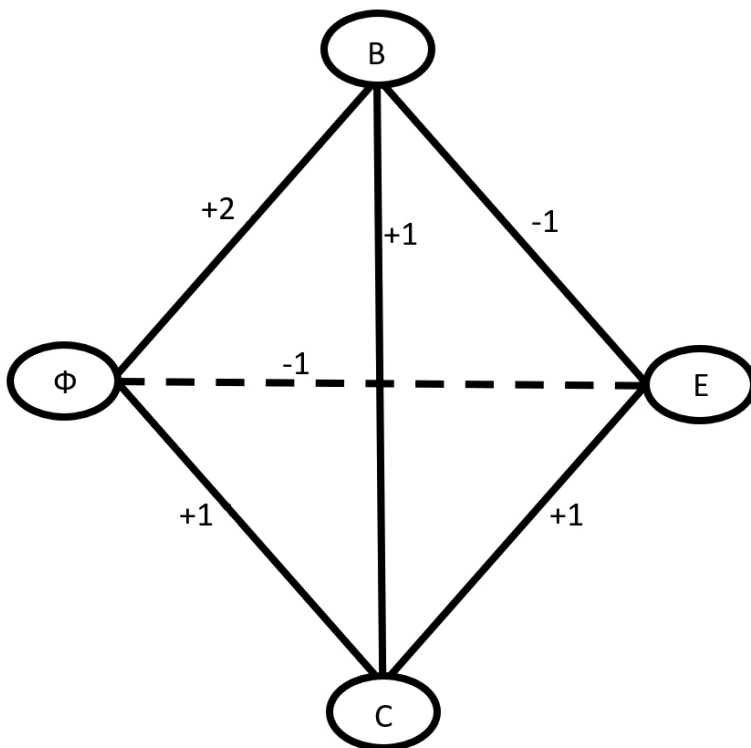


Рис. 4. Гипотетическая сетевая структура отношений Ф, С, Е и В в период правления царицы Александры Саломеи.

#### IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В статье предложена пирамидальная структура сетевой модели взаимодействия и противоборства трех основных религиозно-идеологических течений и власти в Иудее II–I вв. до н. э., а также количественная оценка сбалансированности пирамидальной структуры. Сравнение результатов анализа построенных моделей для трех выбранных исторических периодов с известным по историческим источникам фактическим ходом развития событий позволяет сделать следующие осторожные выводы:

- предложенная структура модели позволяет в наглядной форме качественно и количественно описать основные признаки связей четырех сторон, а также проследить эволюцию этих связей;
- агрегированная оценка сбалансированности пирамидальной сетевой структуры как общее число сбалансированных треугольников — граней пирамиды достаточно хорошо согласована с эмпирическими оценками устойчивости религиозных, идеологических и политических взаимоотношений основных сил влияния в Иудее (по крайней мере — для выбранных исторических периодов);

• более сбалансированные структуры взаимоотношений (как в идеолого-мировоззренческих, так и в политических аспектах) между основными силами влияния демонстрируют, как правило, большую устойчивость и «живучесть» в быстро меняющемся мире.

Авторы рассчитывают, что введенный в статье подход к построению и анализу формальных моделей сетевого взаимодействия может быть успешно применен и к другим историческим прецедентам религиозно-идеологического противостояния и взаимовлияния.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бикерман Э. Государство Селевкидов / Пер. с фр. Л. М. Глускиной. — М., 1985.
2. Бикерман Э. Евреи в эпоху эллинизма / Пер. с англ. Т. Б. Менской. — М.; Иерусалим, 2000.
3. Тантлевский И. Р. Пейоративная игра слов и «язык вражды» в кумранских комментариях на книги библейских пророков и псалом 37[36] как рефлексия конфликтов и коллизий в иудейском обществе эпохи эллинизма и раннеримского периода / Язык вражды и этиология конфликтов в историко-философской перспективе. Коллективная монография. Отв. редактор И. Р. Тантлевский. СПб.: Изд-во РХГА, 2020. С. 11–102.
4. Тантлевский И. Р. Мировоззренческий диалог или параллельное развитие мысли: античные параллели к Книге Кохелета 12:7 // ΣΧΟΛΗ (Schole). 2023. Т. 17. № 1. — С. 340–350.
5. Тантлевский И. Р. Элементы теологической системы Кумранской общины в корреляции с особенностями ее «гносеологии» // Schole (ΣΧΟΛΗ). 2023. Т. 17. № 2. — С. 822–841.
6. Antal T., Krapivsky P. L., Redner S. Social balance on networks: The dynamics of friendship and enmity // *Physica D: Nonlinear Phenomena*, 224(1–2):130136, 2006.
7. Aref S., Wilson M. C. Measuring partial balance in signed networks // *Journal of Complex Networks*, 6(4):566595, 2018.
8. Bickerman E. *The God of the Maccabees: Studies on the Meaning and Origin of the Maccabean Revolt*. Translated by Horst R. Moehring. — Leiden: Brill, 1979.
9. Bolouki S., Nedich A., Başar T. Social networks. In *Handbook of Dynamic Game Theory*; Springer International Publishing: Cham, Switzerland, 2018. — P. 907–949.
10. Cartwright, D. and F. Harary. Structural balance: a generalization of Heider's theory. *Psycho-logical review*, 63(5):277293, 1956.
11. Collins J. J. *Cult and Culture. The Limits of Hellenization in Judea* / Collins J. J., Sterling G. E. (eds.). *Hellenism in the Land of Israel*. NotreDam, Ind., 2001. — P. 38–61.
12. Doreian, P. and A. Mrvar. Structural balance and signed international relations // *Journal of Social Structure*, 16:149, 2015.
13. Estrada, E. Rethinking structural balance in signed social networks. *Discrete Applied Mathematics*, 268:7090, 2019.
14. Evmenova, E.; Gromov, D. Analysis of directed signed networks: Triangles inventory / *Proceedings of the Networks in the Global World V, NetGloW 2020*, St. Petersburg, Russia, 7–9 July 2020; Antonyuk, A., Basov, N., Eds. — Springer International Publishing: Cham, Switzerland, 2021.
15. Hanson P. *Jewish Apocalyptic Against Its Near Eastern Environment* // *Revue Biblique*78, 1971. — P. 31–58.

16. Harary F. On the notion of balance of a signed graph // *The Michigan Mathematical Journal*, 2 (2):143146, 1953.
17. Heider F. Attitudes and cognitive organization. *The Journal of psychology*, 21(1):107112, 1946.
18. Hengel M. *Judentum und Hellenismus*. 2 Bd. 2. Aufl. — Tubingen, 1973.
19. Kropivnik S. and Mrvar A. An analysis of the Slovene parliamentary parties network // *Metodoloski zvezki*, 12:209216, 1996.
20. Newman M. *Networks*, 2nd ed. — Oxford University Press: Oxford, UK, 2018.
21. Millar F. The Background to the Maccabean Revolution: Reflections on Martin Hengel's 'Judaism and Hellenism' // *Journal of Jewish Studies* 29, 1978. — P. 1–21.
22. Sandmel S. *Hellenism and Judaism / Great Confrontations in Jewish History*, S. Wagner and A. Breck (eds.). Denver, CO, 1977. — P. 21–38.
23. Tantlevskij I. R. Further Considerations on Possible Aramaic Etymologies of the Designation of the Judaean Sect of Essenes (Ἐσσαιῶν/Ἐσσηνοί) in the Light of the Ancient Authors Accounts' of Them and the Qumran Community's World-View // *ΣΧΟΛΗ (Scholē)*. 2016, T. 10 № 1. — С. 61–75.
24. Tantlevskij I. R., Gromova E. V., Gromov D. Network Analysis of the Interaction between Different Religious and Philosophical Movements in Early Judaism // *Philosophies*, 6(1).2. [https:// doi.org/10.3390/philosophies6010002](https://doi.org/10.3390/philosophies6010002), 2021.
25. Tantlevskij I. R. et al. Correction: Network Analysis of the Interaction between Different Religious and Philosophical Movements in Early Judaism (*Philosophies*, 6(1).2) // *Philosophies*, 6.4. <https://www.mdpi.com/2409-9287/6/4/104>, 2021.
26. Tantlevskij I. R. The Historical Background of the Qumran Commentary on Nahum (4QpNah) / *Hellenismus. Beiträge zur Erforschung von Akkulturation und politische Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters; Akten des Internationalen Hellenismus-Kolloquiums 9. — 14. März 1994 in Berlin.* / Hrsg. von Bernd Funck. Tübingen: Verlag J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1996. — P. 329–339.
27. Tantlevskij I. R. Elements of Pejorative Wordplay and Language of Enmity in the Qumran Commentary on Nahum in Historical-Religious Context. — *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. 2022. Vol. 15. № 5. — P. 727–740.
28. Tcherikover V. *Hellenistic Civilization and the Jews*. — Grand Rapids, 2011.